



M Ě S T O S E D L I C E

náměstí T. G. Masaryka 28, 387 32 Sedlice, IČO 00251755, tel. 383 493 410

Vaše č.j.: -

CATICO z.s.
Nezamyslova 396
Václavské předměstí
397 01 Písek

ID DS ndiujmc

Č.j.: MuS 0290/2026

Vyřizuje: Bc. Jana Bláhová

V Sedlici dne 20. 3. 2026

Žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

- reakce na žádost ze dne 6. 3. 2026

Obracím se na Vás jménem Města Sedlice, se sídlem náměstí T. G. Masaryka 28, 387 32 Sedlice, IČO 00251755, a to v reakci na Vaši žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 6. 3. 2026 (dále jen „žádost“), ve které uvádíte:

Vážení zastupitelé, vážený pane starosto,

na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, Vás tímto žádáme o poskytnutí následujících informací týkajících se obecně závazné vyhlášky města Sedlice ze dne 27. 3. 2024, kterou byl vydán zákaz krmení volně žijících toulavých zvířat.

Dne 4. 3. 2026 nám bylo při telefonickém rozhovoru se starostou města panem Klímou sděleno, že cílem této vyhlášky bylo zejména zamezit krmení toulavých koček v místní části Holušovice, kde měla podle sdělení města občany obtěžovat osoba, která na místo dojížděla krmit kočky.

Domníváme se, že tento způsob řešení problematiky toulavých koček je špatným příkladem postupu obce, na což upozorňuje např. i Sdružení místních samospráv ČR, viz příloha. Státní veterinární správa i Ministerstvo zemědělství doporučují obcím jako první řešení kastrovací programy.

Zvláště v současné době, kdy přibývá týrání koček a neúctě ke zvířatům je rozhodnutí zastupitelů špatným vzorem pro občany i mládež.

V této souvislosti Vás žádáme o poskytnutí následujících informací a dokumentů:

Důvody přijetí vyhlášky a podklady pro její vznik

- 1. Jaké konkrétní důvody vedly město Sedlice k přijetí obecně závazné vyhlášky zakazující krmení volně žijících toulavých zvířat?**

2. Jaké konkrétní problémy měly být touto vyhláškou řešeny a v jakých lokalitách města se tyto problémy vyskytovaly?
3. Kolik stížností či podnětů občanů město obdrželo v souvislosti s výskytem toulavých koček v místní části Holušovice nebo jinde na území města?
4. Žádáme o poskytnutí kopií těchto stížností či podnětů v anonymizované podobě?
5. ZDA a JAK město před přijetím vyhlášky provedlo jakékoli šetření ohledně skutečného stavu populace toulavých koček na území města?
6. Pokud ano, žádáme o poskytnutí výsledků těchto šetření, zpráv či jiných dokumentů?
7. KOLIK toulavých nebo zdivočelých koček bylo na území města Sedlice evidováno před přijetím vyhlášky a kolik po jejím přijetí?
8. Zda město zjišťovalo, zda se jednalo o zcela bezprizorní zvířata, nebo o kočky majitelů, které se volně pohybují?

9. Pokud město zjišťovalo možné majitele těchto koček, jakým způsobem tak činilo a s jakým výsledkem? Existuje dokumentace koček, které se na místě nacházely? Existují záznamy, která kočka se vrátila ke kterému konkrétnímu majiteli (jak sdělil pan starosta)? Kde momentálně se tyto kočky nachází? Žádáme o tyto záznamy.

9a) Pokud město zjistilo konkrétní kočky, které patří majitelům, jak naložilo s kočkami toulavými? Dle vyhlášky města jim byla touto vyhláškou odepřena potrava a napájení a byly tzv. "rozehnány". Jak těmto kočkám obec zajistila potravu či napájení po zákazu krmení veřejností? viz

Zákon č. 246/1992 Sb., § 4, (1) Za týrání se považuje 1. omezovat výživu zvířete včetně jeho napájení.

I plachá či toulavá kočka je zvířetem zájmového chovu.

9b) Jak město řešilo majitele "údajně krmených" koček, kteří neměli svá zvířata pod kontrolou a pouští je na veřejná prostranství, čímž porušují Zákon č. 246/1992 Sb., § 13

Ochrana zvířat v zájmových chovech

(1) Každý je povinen zabezpečit zvířeti v zájmovém chovu přiměřené podmínky pro zachování jeho fyziologických funkcí a zajištění jeho biologických potřeb tak, aby nedocházelo k bolesti, utrpení nebo poškození zdraví zvířete a učinit opatření proti úniku zvířat. Zvíře nesmí být chováno jako zvíře v zájmovém chovu, jestliže nejsou zabezpečeny přiměřené podmínky pro zachování jeho fyziologických funkcí a zajištění jeho biologických potřeb nebo jestliže se zvíře nemůže adaptovat, přestože tyto podmínky zabezpečeny jsou?

9c) Toleruje obec porušování tohoto zákona, viz 9b), zvláště v případě, pokud majitel/chovatel pouští na veřejné pozemky nekastrovanou kočku, o kterou se řádně nestará a která následně rozšiřuje populaci koček, které následně tvoří onen společenský problém v obci?

9d) Ve vyhlášce píšete o vytváření příznivých podmínek pro život ve městě, vytváření estetického vzhledu a pokojném soužití občanů. Za problémem toulavých koček ovšem rozhodně nestojí krmička!

Paní, která byla "příčinou vydání vyhlášky" a event. potrestaná, možná ostrakizovaná, zesměšňovaná, namnožila tato toulavá zvířata? Byla jejich majitelkou ?

9e) Žádáme o konkrétní informaci, kdo se má dle platné legislativy postarat o toulavé kočky na katastrálním území konkrétní obce a jakým způsobem. tj. v tomto případě na území města Sedlice.

Postup obce při řešení toulavých koček

- 10. Jaké kroky město podniklo k řešení situace s toulavými kočkami před přijetím zákazu jejich krmení?*
- 11. Zda město zvažovalo jiné způsoby regulace populace toulavých koček, například program kastrací, odchytu a návratu koček na lokalitu, event. umístění do útulku ?*
- 12. Pokud město kastrovní program nerealizovalo, z jakého důvodu nebylo toto řešení využito, přestože je odbornými institucemi považováno za slušný, humánní a preventivní způsob regulace populace toulavých koček?*
- 13. Z jakého důvodu se město Sedlice v souvislosti s řešením problematiky toulavých koček neobrátilo na Státní veterinární správu s žádostí o odbornou metodickou pomoc nebo doporučení postupu?*
- 14. Zda město spolupracovalo se Státní veterinární správou nebo organizacemi zabývajícími se ochranou zvířat při řešení této situace?*
- 15. Zda město vypracovalo jakýkoli plán nebo koncepci řešení problematiky toulavých koček?*
- 16. Pokud ano, žádáme o poskytnutí tohoto dokumentu?*
- 17. Zda město provozuje nebo smluvně zajišťuje útulek či jiné zařízení pro nalezené, toulavé kočky ? Kam umísťuje město Sedlice nálezy koček ?*
- 18. Pokud ano, s jakým konkrétním zařízením spolupracuje?*
- 19. Kolik zvířat, zejména koček, bylo z území města Sedlice v posledních pěti letech do těchto zařízení umístěno?*
- 20. Jakým způsobem je zajištěna péče o nalezené nebo odchycené kočky na území města?*
- 21. Kam má občan města Sedlice nahlásit nález nebo výskyt toulavé kočky?*
- 22. Jaký je standardní postup města nebo jím pověřené osoby v případě nahlášení toulavé kočky?*
- 23. Zda město eviduje úhyn koček v důsledku nedostatku potravy nebo jiných důsledků přijaté vyhlášky?*

Historie řešení výskytu toulavých koček

- 24. Zda byly v minulosti občany města Sedlice hlášeny problémy s výskytem toulavých koček nebo jejich přemnožením?*
- 25. Pokud ano, v jakém období byly tyto problémy hlášeny a jakým způsobem je město řešilo?*
- 26. Zda existují záznamy, podněty nebo jiná dokumentace týkající se těchto případů?*

27. Pokud ano, žádáme o jejich poskytnutí v anonymizované podobě?

Finance a rozpočet

28. Jakou částkou na oblast životního prostředí disponovalo město Sedlice v jednotlivých letech 2022, 2023, 2024, 2025 a 2026?
29. Kolik finančních prostředků bylo v těchto letech vynaloženo na řešení problematiky toulavých koček, včetně nálezů koček nebo péče o ně?
30. Kolik finančních prostředků bylo v těchto letech vynaloženo na kastrace koček nebo jiné preventivní programy ?

Osvěta a prevence

31. Zda město Sedlice provádí osvětu mezi obyvateli týkající se zodpovědného chovu koček, zejména doporučení kastrace koček za účelem prevence nechtěného množení? Dle doporučení Zákona na ochranu zvířat proti týrání.
32. Pokud ano, jakou konkrétní formou je tato osvěta realizována?
33. Zda město poskytuje občanům informace o možnosti kastrace koček jako humánního způsobu regulace jejich populace doporučovaného odbornými institucemi?

Možné týrání zvířat

34. Zda má město Sedlice povědomí o případech možného týrání koček nebo koťat na svém území, například o jejich usmrcování utopením nebo jiným způsobem, pokud občané kočky nekastrují a dále kočky nechtějí držet ?
35. Pokud ano, kolik takových případů bylo evidováno v posledních pěti letech a jakým způsobem byly řešeny?
36. Zda byly tyto případy oznámeny orgánům ochrany zvířat nebo Policii České republiky?

Spolupráce s mysliveckou stráží

37. Zda město Sedlice spolupracuje s mysliveckou stráží nebo uživateli honitby na svém území ve věci výskytu koček v honitbě?
38. Zda má město informace o odstřelech koček v honitbách nacházejících se na území města Sedlice nebo v jeho bezprostředním okolí?
39. Pokud ano, kolik takových případů bylo evidováno v posledních pěti letech? Žádáme o tuto dokumentaci.

Přestupková řízení a sankce

40. Zda město eviduje případy postihu osob za porušení zákazu krmení podle této vyhlášky?
41. Kolik takových případů bylo řešeno a jaké sankce byly uloženy?

42. Jakým způsobem město kontroluje dodržování této vyhlášky?
43. Zda město Sedlice vedlo správní nebo přestupkové řízení vůči osobě, která měla podle sdělení starosty dojíždět krmit kočky v místní části Holušovice?
44. Pokud ano, podle jakého právního předpisu a ustanovení byl tento případ řešený?
45. Zda byla této osobě uložena pokuta nebo jiné opatření?
46. Pokud byla sankce uložena, jaká byla její výše a jak byl skutek právně kvalifikován?
47. Žádáme o poskytnutí kopie rozhodnutí vydaného v tomto řízení (např. rozhodnutí o přestupku nebo příkazu v příkazním řízení) v anonymizované podobě?

Právní posouzení vyhlášky

48. Zda město posuzovalo soulad vyhlášky s právními předpisy na ochranu zvířat, zejména zákonem č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání?
49. Zda město při přípravě vyhlášky posuzovalo její možné dopady na welfare zvířat, zejména ve vztahu k možnému odepření potravy nebo vody zvířatům?
50. Pokud ano, žádám o poskytnutí dokumentů, analýz nebo stanovisek, které toto posouzení obsahují?
51. Zda bylo k vyhlášce vyžádáno stanovisko Státní veterinární správy nebo jiného odborného orgánu?
52. Pokud ano, žádáme o poskytnutí tohoto stanoviska?

53. Jakým způsobem chce obec Sedlice dlouhodobě zajistit pokojné soužití občanů a udržení pořádku v obci, pokud problematiku toulavých koček aktivně neřeší systémovými a preventivními opatřeními a namísto toho ji pouze vytěsňuje restriktivním zákazem, aniž by byly zohledněny zásady welfare zvířat?

Žádáme o poskytnutí výše uvedených informací a dokumentů v elektronické podobě. V případě, že dokumenty obsahují osobní údaje fyzických osob, žádáme o jejich anonymizaci. Děkujeme za vyřízení žádosti v zákonné lhůtě.

Zároveň věříme, že současné toulavé kočky na katastrálním území města Sedlice jsou v bezpečí, nebude na nich pácháno žádné týrání, nedojde k jejich neodůvodněnému odstraňování či „ztracení“ a že zároveň nebude vyvíjen tlak na občany, kteří se chovají slušně a jednájí v souladu se zákonem na ochranu zvířat proti týrání i s ustanoveními občanského zákoníku.

K Vámi zasláné žádosti sdělují:

1. Prevence vzniku míst s koncentrací volně žijících a toulavých zvířat, s tím související předcházení možnosti vzniku a šíření chorob a přestupků znečištění veřejných prostranství dle zákona č. 251/2016 Sb.
2. Vizte bod 1.
3. Místní část Holušovice nespadá do územního obvodu města Sedlice.
4. Vizte bod 3.
5. Na území města Sedlice se nevyskytují toulavé kočky.
6. Vizte bod 5.
7. Vizte bod 5.
8. Vizte bod 5.

9. Vizte bod 5.
- 9a. Dle právního posouzení je přijatá vyhláška v pořádku a nejde o týrání zvířat.
- 9b. Osobní domluvou.
- 9c. Vizte bod 5.
- 9d. Vizte bod 5.
- 9e. Vizte bod 5.
10. Vizte bod 5.
11. Vizte bod 5.
12. Vizte bod 5.
13. Vizte bod 5.
14. Vizte bod 5.
15. Vizte bod 5.
16. Vizte bod 5.
17. Vizte bod 5.
18. Vizte bod 5.
19. Vizte bod 5.
20. Vizte bod 5.
21. Telefonní linka 383 493 410.
22. Vizte bod 5.
23. Ne.
24. Občany města Sedlice nebyly takové problémy hlášeny.
25. Vizte bod 24.
26. Vizte bod 24.
27. Vizte bod 24.
28. Vizte zveřejněný rozpočet města Sedlice.
29. Vizte bod 28.
30. Vizte bod 28.
31. Ne. Občané města Sedlice jsou znalí svých práv a povinností.
32. Vizte bod 31.
33. Vizte bod 31.
34. Vyjma medializovaného případu ne.
35. Vizte bod 34.
36. Incident (vizte bod 34.) vyšetřuje Policie České republiky.
37. Evidenci vedou myslivečtí hospodáři.
38. Vizte bod 37.
39. Vizte bod 37.
40. Ne.
41. Vizte bod 40.
42. Osobně.
43. Místní část Holušovice nespadá do územního obvodu města Sedlice.
44. Vizte bod 43.
45. Vizte bod 43.
46. Vizte bod 43.
47. Vizte bod 43.
48. Město posuzovalo soulad vyhlášky s právními předpisy, konzultovalo znění vyhlášky s Ministerstvem vnitra ČR, které s tímto znění nemělo problém, resp. jej samo doporučilo.
49. Vizte bod 48.

50. Vizte bod 48.

51. Vizte bod 48.

52. Vizte bod 48.

53. Město Sedlice apeluje na vědomí a svědomí každého občana.

Odpověď zpracoval právní zástupce.

S pozdravem

Vladimír Klíma
starosta
za Město Sedlice