



# M Ě S T O S E D L I C E

náměstí T. G. Masaryka 28, 387 32 Sedlice, IČO 00251755, tel. 383 493 410

---

Vaše č.j.:-

CATICO z. s.  
Nezamyslova 396  
Václavské předměstí  
Písek

397 01

ID SD: ndiujmc

Č.j.: MuS 0584/2026 Vyřizuje: Bc. Jana Bláhová

V Sedlici: 19. 5. 2026

## **Žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím**

**- reakce na žádost ze dne 5. 5. 2026**

---

Obracím se na Vás jménem Města Sedlice, se sídlem náměstí T. G. Masaryka 28, 387 32 Sedlice, IČO 00251755, a to v reakci na Vaši *Žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím*, ze dne 5. 5. 2026 (dále jen „*žádost*“), ve které uvádíte:

*Vážený zastupitelé, vážený pane starosto,*

*na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, Vás tímto žádáme o poskytnutí následujících informací týkajících se obecně závazné vyhlášky Města Sedlice ze dne 27. 3. 2024, kterou byl vydán zákaz krmení volně žijících toulavých zvířat. Dále žádáme o informace ohledně problematiky toulavých koček*

***Dne 6.3. jsme se vás na některé z dotazů již na základě výše zmíněného zákona informovali, ale byla nám zaslána odpověď s nejasnými odpověďmi, odkazy místo odpovědí a klamavými informacemi, kterou považujeme za arogantní.***

- Neustálé kopírování, např. “Vizte bod 5.”, že na katastrálním území Sedlice se nevyskytují toulavé kočky, je nepravda. Stačí se projet obcí, viz foto v příloze.***
- Klamání je také informace, že dosud nebyly problémy s kočkami hlášeny.***
- Pokud vás žádáme o informace na finance ohledně zvířat, neodkazujte nás prosím na rozpočet, o to jsme nežádali.***

***⇒ V příloze vám zasíláme informace, jakým způsobem má obec odpovídat na otázky dle výše zmíněné legislativy.***

***⇒ Z tohoto důvodu podáváme opakovaně upravenou Žádost o informace, dle Zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím a žádáme o pravdivé a jasné odpovědi.***

⇒ Zároveň se omlouváme za zkomolení jména části katastrálního území Holušice, na Holušovice, což rozhodně nebyl záměr, ale tajemnicí paní Bc. Bláhovou toto bylo přehnaně hodnoceno v úřední odpovědi, viz citace: “ Občané Holušovic vyjádřili své rozhořčení nad skutečností, že byli osloveni spolkem Catico z.s. (formou letáku) jako občané Holušovic nikoliv Holušic.”

⇒ Pokud je toto tvrzení pravdivé, bylo by vhodné, kdyby se občané spolu s vedením obce raději zamysleli nad svým postojem k množení koček, ev. týrání, což je také odpírání potravy a napájení - tj. zákazem krmení. Občané by měli být také všímavější k osudům toulavých zvířat obecně a předávat obci podněty, pokud některý spoluobčan množí desítky zvířat, která mu umírají, a o která se následně nestará. Viz množitelka koček xxxxxxxx. Děkuje.

⇒ Pokud by v obci Sedlice nebyly problémy s toulavými, přemnoženými kočkami, nemusela být vydána vyhláška zákazu krmení zvířat, všichni slušní lidé by kočky kastrovali a starali se o ně, nemusel by náš spolek na ochranu zvířat vůbec na tuto situaci reagovat.

---

Dne 4. 3. 2026 nám bylo při telefonickém rozhovoru se starostou města panem Klímou sděleno, že cílem této vyhlášky bylo zejména zamezit krmení toulavých koček v místní části Holušice, kde měla podle sdělení města občany obtěžovat osoba, která na místo dojížděla krmit kočky.

Domníváme se, že tento způsob řešení problematiky toulavých koček je špatným příkladem postupu obce, na což upozorňuje např. i Sdružení místních samospráv ČR, viz příloha. Státní veterinární správa i Ministerstvo zemědělství doporučují obcím jako první řešení kastrovační programy.

Zvláště v současné době, kdy přibývá týrání koček a neúctě ke zvířatům je rozhodnutí zastupitelů špatným vzorem pro občany i mládež.

#### VYSVĚTLIVKY K ŽÁDOSTI:

- Obecní úřad Sedlice, nazýváme jako Město, tj. slovo město s velkým M.
- Jde o právnickou osobu (obec jako celek)
- Katastrální území, území města Sedlice, jsou myšleny tyto části, které správou pod město spadají - Holušice u Mužetic, Mužetice, Němčice u Sedlice, Sedlice u Blatné
- toto zkopírováno z webových stránek Města Sedlice - <https://www.mestosedlice.cz/mesto/zakladni-informace/>

#### **V této souvislosti Vás žádáme o poskytnutí následujících informací:**

##### **Důvody přijetí vyhlášky a podklady pro její vznik**

1. Jaké konkrétní důvody vedly Město Sedlice k přijetí obecně závazné vyhlášky zakazující krmení volně žijících toulavých zvířat?

2. Jaké konkrétní problémy měly být touto vyhláškou řešeny a v jakých lokalitách, které spravuje Město Sedlice, tj. Holušice u Mužetic, Mužetice, Němčice u Sedlice, Sedlice u Blatné, se tyto problémy vyskytovaly?

3. Kolik stížností či podnětů občanů město obdrželo v souvislosti s výskytem toulavých koček v místní části Holušice nebo jinde na území Města?

4. Žádáme o poskytnutí kopií těchto stížností či podnětů v anonymizované podobě. Event., kde do nich můžeme nahlédnout ?

5. ZDA a JAK Město před přijetím vyhlášky provedlo jakékoli šetření ohledně skutečného stavu populace toulavých koček na území města?

6. Pokud ano, žádáme o poskytnutí/nahlédnutí výsledků těchto šetření, zpráv či jiných dokumentů?

7. KOLIK toulavých, opuštěných, zdivočelých koček bylo na území Města Sedlice, tj. Holušice u Mužetic, Mužetice, Němčice u Sedlice, Sedlice u Blatné, evidováno před přijetím vyhlášky a kolik po jejím přijetí?

8. Zda Město zjišťovalo, zda se jednalo o zcela bezprizorní zvířata, nebo o kočky majitelů, které se volně pohybují?

9. Pokud Město zjišťovalo možné majitele těchto koček, jakým způsobem tak činilo a s jakým výsledkem? Existuje dokumentace koček, které se na místě nacházely ? Existují záznamy, která kočka se vrátila ke kterému konkrétnímu majiteli (jak sdělil pan starosta) ? Kde momentálně se tyto kočky nachází ? Žádáme o tyto záznamy.

9a) Pokud Město zjistilo konkrétní kočky, které patří majitelům, jak naložilo s kočkami toulavými ? Dle vyhlášky Města jim byla touto vyhláškou odeprána potrava a napájení a byly tzv. "rozehnány". Jak těmto kočkám Město zajistila potravu či napájení po zákazu krmení veřejností ? viz

Zákon č. 246/1992 Sb., § 4, (1) Za týrání se považuje 1. omezovat výživu zvířete včetně jeho napájení.

### **I plachá či toulavá kočka je zvířetem zájmového chovu.**

9b) Jak Město řešilo majitele "údajně krmených" koček, kteří neměli svá zvířata pod kontrolou a pouští je na veřejná prostranství, čímž porušují Zákon č. 246/1992 Sb., § 13 **Ochrana zvířat v zájmových chovech**

**(1) Každý je povinen zabezpečit zvířeti v zájmovém chovu přiměřené podmínky pro zachování jeho fyziologických funkcí a zajištění jeho biologických potřeb tak, aby nedocházelo k bolesti, utrpení nebo poškození zdraví zvířete a učinit opatření proti úniku zvířat.** Zvíře nesmí být chováno jako zvíře v zájmovém chovu, jestliže nejsou zabezpečeny přiměřené podmínky pro zachování jeho fyziologických funkcí a zajištění jeho biologických potřeb nebo jestliže se zvíře nemůže adaptovat, přestože tyto podmínky zabezpečeny jsou?

9c) Toleruje Město porušování tohoto zákona, viz 9b), zvláště v případě, pokud majitel/chovatel pouští na veřejné pozemky nekastrovanou kočku, o kterou se řádně nestará a která následně rozšiřuje populaci koček, které následně tvoří onen společenský problém v obci ?

9d) Ve vyhlášce píšete o vytváření příznivých podmínek pro život ve městě, vytváření estetického vzhledu a pokojném soužití občanů. Byla příčinou vyhlášky krmička, stará paní, která se pokouší na svoje náklady kočky chytat a kastrovat. !?

Paní, která byla "příčinou vydání vyhlášky" a event. potrestaná, možná ostrakizovaná, zesměšňovaná, namnožila tato toulavá zvířata? Byla jejich majitelkou ?

9e) Žádáme o konkrétní informaci, kdo se má dle platné legislativy postarat o toulavé kočky na katastrálním území Města Sedlice a jakým způsobem. tj. v tomto případě na území Holušice u Mužetic, Mužetice, Němčice u Sedlice, Sedlice u Blatné.

**9f) V průběhu času jsme zjistili, že v Holušicích, čp. xxxx, žije rodina xxxxxxxxxxxxxxxx. Tato osoba chová nekastrované kočky, které pravidelně rodí koťata. Při vrhu 2-3x do roka 4-8 koťat lze předpokládat, že chovatelka namnoží desítky koček každý rok !!!**

**xxxxxxxxxxxxx nám sdělila, že koťata nerozdává, že kočky sami "mizí". KDE TEDY JSOU, CO SE S NIMI STALO, KDYŽ JE NEMÁ ?**

**Přesto při naší komunikaci odmítla kočky kastrovat.**

**Vědělo Město o této množitelce a jak jste tuto situaci řešili ? Proč jste nekontaktovali Státní veterinární správu s žádostí o kontrolu chovu ? Kočky se toulají po části obce a dá se předpokládat, že podobní chovatelé jsou jádro problému.**

### **Postup obce při řešení toulavých koček**

10. Jaké kroky Město podniklo k řešení situace s toulavými kočkami před přijetím zákazu jejich krmení v Holušicích nebo jinde na katastrálním území Holušice u Mužetic, Mužetice, Němčice u Sedlice, Sedlice u Blatné?

11. Zda Město zvažovalo jiné způsoby regulace populace toulavých koček, například program kastrací, odchytu a návratu koček na lokalitu, event. umístění do útulku ?

12. Pokud Město kastrovací program nerealizovalo, z jakého důvodu nebylo toto řešení využito, přestože je odbornými institucemi považováno za slušný, humánní a preventivní způsob regulace populace toulavých koček?

13. Z jakého důvodu se Město Sedlice v souvislosti s řešením problematiky toulavých koček neobrátilo na Státní veterinární správu s žádostí o odbornou metodickou pomoc nebo doporučení postupu?

14. Zda Město spolupracovalo se Státní veterinární správou nebo organizacemi zabývajícími se ochranou zvířat při řešení této situace?

15. Zda Město vypracovalo jakýkoli plán nebo koncepci řešení problematiky toulavých koček?

16. Pokud ano, žádáme o poskytnutí tohoto dokumentu?

17. Zda Město provozuje nebo smluvně zajišťuje útulek či jiné zařízení pro nalezené, toulavé kočky ? Kam umísťuje Město (úřad) Sedlice nálezy koček ?

18. Pokud ano, s jakým konkrétním zařízením spolupracuje?

19. Kolik zvířat, zejména koček, bylo z území Města Sedlice, tj. Holušice u Mužetic, Mužetice, Němčice u Sedlice, Sedlice u Blatné v posledních pěti letech do těchto zařízení umístěno?

20. Jakým způsobem je zajištěna péče o nalezené nebo odchycené kočky na území Holušice u Mužetic, Mužetice, Němčice u Sedlice, Sedlice u Blatné?
21. Kam má občan/nálezce nahlásit nález nebo výskyt toulavé kočky na těchto katastr. územích ?
22. Jaký je standardní postup Města nebo jím pověřené osoby v případě nahlášení toulavé kočky?
23. Zda Město eviduje úhyn koček v důsledku nedostatku potravy nebo jiných důsledků přijaté vyhlášky?

### **Historie řešení výskytu toulavých koček**

24. Zda byly v minulosti občany katastrů spadajících pod Město Sedlice hlášeny problémy s výskytem toulavých koček nebo jejich přemnožením?
25. Pokud ano, v jakém období byly tyto problémy hlášeny a jakým způsobem je Město řešilo?
26. Zda existují záznamy, podněty nebo jiná dokumentace týkající se těchto případů?
27. Pokud ano, žádáme o jejich poskytnutí v anonymizované podobě?

### **Finance a rozpočet**

28. Jakou částkou na oblast životního prostředí disponovalo Město Sedlice v jednotlivých letech 2022, 2023, 2024, 2025 a 2026? Neodkazujte nás prosím na rozpočet, žádáme o jasné zveřejnění těchto financí.
29. Kolik finančních prostředků bylo v těchto letech vynaloženo na řešení problematiky toulavých koček, včetně nálezů koček nebo péče o ně?
30. Kolik finančních prostředků bylo v těchto letech vynaloženo na kastrace koček nebo jiné preventivní programy ?

### **Osvěta a prevence**

31. Zda Město Sedlice provádí osvětu mezi obyvateli týkající se zodpovědného chovu koček, zejména doporučení kastrace koček za účelem prevence nechtěného množení? Dle doporučení Zákona na ochranu zvířat proti týrání.
32. Pokud ano, jakou konkrétní formou je tato osvěta realizována?
33. Zda Město poskytuje občanům informace o možnosti kastrace koček jako humánního způsobu regulace jejich populace doporučovaného odbornými institucemi?

### **Možné týrání zvířat**

34. Zda má Město Sedlice povědomí o případech možného týrání koček nebo koťat na svém území, například o jejich usmrcování utopením nebo jiným způsobem, pokud občané kočky nekastrují a dále kočky nechtějí držet ?
35. Pokud ano, kolik takových případů bylo evidováno v posledních pěti letech a jakým způsobem byly řešeny?
36. Zda byly tyto případy oznámeny orgánům ochrany zvířat nebo Policii České republiky?

### **Spolupráce s mysliveckou stráží**

37. Zda Město Sedlice spolupracuje s mysliveckou stráží nebo uživateli honitby na svém území ve věci výskytu koček v honitbě?

38. Zda má Město informace o odstřelech koček v honitbách nacházejících se na území spadající pod Město Sedlice, tj. Holušice u Mužetic, Mužetice, Němčice u Sedlice, Sedlice u Blatné?

39. Pokud ano, kolik takových případů bylo evidováno v posledních pěti letech? Žádáme o tuto dokumentaci, nahlédnutí.

### **Přestupková řízení a sankce**

40. Zda Město eviduje případy postihu osob za porušení zákazu krmení podle této vyhlášky?

41. Kolik takových případů bylo řešeno a jaké sankce byly uloženy?

42. Jakým způsobem Město kontroluje dodržování této vyhlášky?

43. Zda Město Sedlice vedlo správní nebo přestupkové řízení vůči osobě, která měla podle sdělení starosty dojíždět krmit kočky v místní části Holušice?

44. Pokud ano, podle jakého právního předpisu a ustanovení byl tento případ řešený?

45. Zda byla této osobě uložena pokuta nebo jiné opatření?

46. Pokud byla sankce uložena, jaká byla její výše a jak byl skutek právně kvalifikován?

47. Žádáme o poskytnutí kopie rozhodnutí vydaného v tomto řízení (např. rozhodnutí o přestupku nebo příkazu v příkazním řízení) v anonymizované podobě?

### **Právní posouzení vyhlášky**

48. Zda Město posuzovalo soulad vyhlášky s právními předpisy na ochranu zvířat, zejména zákonem č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání?

49. Zda Město při přípravě vyhlášky posuzovalo její možné dopady na welfare zvířat, zejména ve vztahu k možnému odepření potravy nebo vody zvířatům? 50. Pokud ano, žádáme o poskytnutí dokumentů, analýz nebo stanovisek, které toto posouzení obsahují?

51. Zda bylo k vyhlášce vyžádáno stanovisko Státní veterinární správy nebo jiného odborného orgánu?

52. Pokud ano, žádáme o poskytnutí tohoto stanoviska?

53. Jakým způsobem Město Sedlice dlouhodobě zajišťuje pokojné soužití občanů a udržení pořádku v obci, pokud problematiku toulavých koček aktivně neřeší systémovými a preventivními opatřeními a namísto toho ji pouze vytěsňuje restriktivním zákazem, aniž by byly zohledněny zásady welfare zvířat? Občané evidentně kočky množí, vypouští na veřejná území, nestarají se o ně, aj.

Žádáme o poskytnutí výše uvedených informací a dokumentů v elektronické podobě. V případě, že dokumenty obsahují osobní údaje fyzických osob, žádáme o jejich anonymizaci. Děkuje se za vyřízení žádosti v zákonné lhůtě.

**Zároveň věříme, že současné toulavé kočky na katastrálním území Holušice u Mužetic, Mužetice, Němčice u Sedlice, Sedlice u Blatné, které spravuje Město Sedlice jsou v bezpečí, nebude na nich pácháno žádné týrání, nedojde k jejich neodůvodněnému odstraňování či „ztracení“ a že zároveň nebude vyvíjen tlak na občany, kteří se chovají slušně a jednají v souladu se zákonem na ochranu zvířat proti týrání i s ustanoveními občanského zákoníku.**

K Vámi zaslané žádosti – poté, co jsme věc opět (stejně jako v případě Vaší předchozí žádosti) řešili i s naším právním zástupcem – sdělujeme následující:

- 1) Důvodem pro přijetí této vyhlášky je regulace činností, které by mohly narušit veřejný pořádek ve městě (katastrální území Sedlice u Blatné, Mužetice, Holušice u Mužetic, Němčice u Sedlice), čistotu veřejného prostranství a/nebo životní prostředí. Cílem této obecně závazné vyhlášky je vytvoření opatření směřujících k zabezpečení místních záležitostí jako stavu, který umožňuje pokojné soužití občanů i návštěvníků města, vytváření příznivých podmínek pro život ve městě a vytváření estetického vzhledu města.
- 2) Jednalo se o prevenci a zajištění bezpečnosti zvířat, kdy je pro zvířata zcela přirozené shromažďovat se v místech dostupné potravy. Činností, která by mohla narušit veřejný pořádek nebo být v rozporu s ochranou bezpečnosti, zdraví a majetku, je umístování krmiva pro zvířata na veřejném prostranství.
- 3) Holušice – 0, ostatní území – 0.
- 4) Žádné takové stížnosti ani podněty neexistují – k tomu vizte odpověď pod bodem 3).
- 5) Město Sedlice mělo ústní poznatky od obyvatel, resp. členů osadních výborů, a dále osoby provádějící deratizaci na území města. Podáváním potravy na veřejných prostranstvích docházelo k útěkům od majitelů a v důsledku toho ohrožení bezpečnosti zvířat.
- 6) Dovolujeme si odkázat na odpověď pod bodem 5).
- 7) Evidováno před přijetím vyhlášky – 0, evidováno po přijetí vyhlášky – 0.
- 8) Dovolujeme si odkázat na odpověď pod bodem 7).
- 9) Písemné záznamy nejsou k dispozici.
- 9a) Město nezjistilo toulavé kočky.
- 9b) Město neeviduje majitele, kteří nemají svá zvířata pod kontrolou; případný útěk na veřejné prostranství byl vyřešen domluvou.
- 9c) Město neeviduje majitele, který se řádně nestará o kočky.
- 9d) Ne.
- 9e) Postup města bude v souladu s občanským zákoníkem a zákonem na ochranu zvířat; město Sedlice má v rámci zákonných postupů k dispozici Seznam osob s povolením pro odchyt zvířat bez pána, toulavých a opuštěných zvířat a seznam Registrovaných útulků pro zvířata.
- 9f) Město se neztotožňuje s tvrzením, že v Holušicích č. p. xxx žije rodina množitelky koček a že chovatelka namnoží desítky koček každý rok; toto tvrzení považuje město za nepravdivé, neboť obyvatelka domu Holušice č. p. xxx osobně informovala město o výsledku šetření Státní veterinární správy.
- 10) Ze strany města nebyla potřeba řešit situaci s toulavými kočkami.
- 11) Pokud by problém v budoucnu vyvstal, město by zvážilo možné zákonné způsoby regulace.
- 12) Město nemohlo využít kastrovací program vzhledem k absenci toulavých koček.
- 13) Město Sedlice je v kontaktu se Státní veterinární správou.
- 14) Ano, město Sedlice spolupracuje se Státní veterinární správou v rámci metodického vedení.
- 15) Město má v rámci uplatnění zákonných postupů k dispozici Seznam osob s povolením pro odchyt zvířat bez pána, toulavých a opuštěných zvířat a seznam Registrovaných útulků pro zvířata.
- 16) Jedná se o zveřejněnou informaci - dokumenty jsou na webu Státní veterinární správy.
- 17) Útulek neprovozuje, v případě nastalé potřeby by využilo služeb registrovaného útulku.
- 18) Vizte odpověď v bodu 17).
- 19) 0.
- 20) Město nemá nalezené nebo odchycené kočky.
- 21) Městský úřad Sedlice.
- 22) Postup v souladu s příslušnými zákony a dostupnou metodikou.
- 23) Ne.

- 24) Ne.
- 25) Vizte odpověď v bodu 24).
- 26) Vizte odpověď v bodu 24).
- 27) Vizte odpověď v bodu 24).
- 28) V letech 2022 – 2026 byla v rozpočtu města v paragrafu ochrana druhů a stanovišť rozpočtována částka 5 000,- Kč/rok.
- 29) 0,- Kč s ohledem na skutečnost, že se toulavé kočky nevyskytovaly.
- 30) 0,- Kč s ohledem na neexistenci problematiky toulavých koček.
- 31) Ne, město neprovádí osvětu formou doporučení kastrace koček, neboť respektuje své občany, jejich vlastní rozhodnutí, vzdělanost a zodpovědné chování.
- 32) Vizte odpověď v bodu 31).
- 33) Město nezprostředkovává občanům osvětu o kastraci koček jako humánním způsobu regulace jejich populace.
- 34) Vyjma 1 medializovaného případu ne.
- 35) Vizte odpověď v bodu 34).
- 36) Incident uvedený v bodu 34) vyšetřuje Policie ČR.
- 37) Město spolupracuje s těmito subjekty obecně, nikoliv pouze ve věci výskytu koček v honitbě.
- 38) Ne.
- 39) Vizte odpověď v bodu 38).
- 40) Ne.
- 41) 0.
- 42) Místním šetřením.
- 43) Ne.
- 44) Vizte odpověď v bodu 43).
- 45) Vizte odpověď v bodu 43).
- 46) Vizte odpověď v bodu 43).
- 47) Vizte odpověď v bodu 43).
- 48) Obec se při vydávání OZV řídí ustanoveními zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, v platném znění, vydávání obecně závazných vyhlášek obcí dozoruje Ministerstvo vnitra.
- 49) Ne, vydaná OZV nebyla vydána k účelu odepření potravy nebo vody zvířatům, ale z důvodu ochrany bezpečnosti, zdraví a majetku. Město je přesvědčeno o tom, že vydaná OZV nemá negativní dopady na welfare zvířat.
- 50) Vizte odpověď v bodu 49).
- 51) Ne, OZV obcí dozoruje Ministerstvo vnitra.
- 52) Vizte odpověď v bodu 51).
- 53) Pokojné soužití občanů a udržení pořádku v obci zajišťuje město svou každodenní činností, vynakládáním finančních prostředků z rozpočtu města na údržbu a obnovu majetku, každodenním úklidem obce prostřednictvím technických pracovníků, dobrovolnou činností občanů.

Dále se ohrazujeme proti Vaší zavádějící citaci v žádosti ohledně vyjádření města Sedlice v dopise č. j. MuS 345/2026 ze dne 2. 4. 2026, vyjádření města Sedlice zní „Občané **Holušic** vyjádřili své rozhořčení nad skutečností, že byli osloveni spolkem CATICO z. s. (formou letáku) jako občané Holušovic nikoliv Holušic.“ a nikoliv - jak nepravdivě prezentujete Vy - „Občané **Holušovic** vyjádřili své rozhořčení nad skutečností, že byli osloveni spolkem CATICO z. s. (formou letáku) jako občané Holušovic nikoliv Holušic.“

V neposlední řadě pak reagujeme na Vámi zasláné fotografie údajně toulavých zvířat, konkrétně koček a dokonce i slepic. Pokud jste došli k závěru, že tato (Vámi vyfocená) zvířata jsou zvířaty toulavými, pak je to pouze Váš subjektivní názor. Podle našeho názoru ze zasláných fotografií rozhodně nelze určit, zda se jedná o zvířata toulavá, opuštěná, anebo zda jsou to volně se pohybující zvířata konkrétních majitelů. Navíc nedokážeme ani určit, zda se vůbec jedná o fotografie ze správního obvodu našeho města.

S pozdravem

Vladimír Klíma  
starosta  
za Město Sedlice